



Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-189-

Rzeszów, 13 czerwca 2017r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

RADOMSKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W RADOMIU
ul. Tochtermana 1,
26-600 Radom
Tel.: +48 257920038
Faks: +48 257922955
E-mail: pogotowie@pogotowie.radom.pl

Odwołujący:

Asseco Poland S.A.

ul. Olchowa 14,
35-322 Rzeszów

Dane kontaktowe:

Maciej Pykosz
Biuro w Warszawie
ul. Branickiego 13
02-972 Warszawa
tel.: 22 574 82 00
faks: 22 574 82 82
e-mail: POZ_Przetargi@asseco.pl; Michal.Najmola@asseco.pl

Dotyczy Zamówienia: „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu
Znak sprawy: RSPR-1UE/PN/2017

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – **Asseco Poland SA („Odwołujący”)**, działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu”, Znak sprawy: RSPR-1UE/PN/2017

wnosi niniejszym odwołanie od:

1. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących kryteriów oceny ofert polegających na wprowadzeniu do SIWZu kryterium oceny ofert "Powszechności stosowania oferowanego systemu ZSI w podmiotach leczniczych", które nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, ale dotyczy właściwości Wykonawcy, niezasadnie faworyzuje rozwiązania bardziej popularne oraz Wykonawców, którzy wykonali większą ilość wdrożeń i którego określenie stanowi przejaw przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie przepisu art. 78 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 91 ust. 2c i art. 91 ust. 3 ustawy PZP.
2. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności polegającej na żądaniu od wykonawców złożenia dokumentów referencji i opinii wystawionych nie później niż w 2015 roku w charakterze dokumentów potwierdzających prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu, które nie są dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy PZP.
3. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności polegającej na określeniu kryterium oceny ofert „Koncepcja wykonania przedmiotu znanowienia ” w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, niezapewniający obiektywizmu przy ocenie ofert, pozwalający na uznaniową ocenę ofert, którego określenie stanowi przejaw przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezgodny z zasadami przejrzystości, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1-2, art. 91 ust. 2d.
4. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących określenia spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzecznych z podstawowymi zasadami ustawy PZP tj. proporcjonalności, równego traktowania Wykonawców i konkurencyjności, które wykluczają wykonawców potencjalnie zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzenie zbyt wygórowanych wymagań spełnienia zdolności technicznej lub zawodowej co stanowi naruszenie art. 7 ust 1, w zw. z art. 22 ust. 1a Ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą.

W zakresie zarzutu nr 1 i 2 wnoszę o:

Wykreślenie kryterium powszechności stosowania oferowanego systemu ZSI w podmiotach leczniczych

W zakresie zarzutu nr 3 wnoszę o

Doprecyzowania opisu kryterium "Koncepcja wykonania przedmiotu zamówienia (K)" w taki sposób, aby Wykonawca składający ofertę mógł w jednoznaczny sposób ustalić, jaką ocenę jest w stanie osiągnąć w odniesieniu do składanej koncepcji

2|13

zamówienia oraz w jaki sposób opracować koncepcję, aby uzyskać jej maksymalną ocenę.

W zakresie zarzutu nr 4 wnoszę o:

Zmianę zapisu warunku udziału w postępowaniu poprzez wprowadzenie zapisu w rozdziale XI SIWZu, pkt 1.3), c. o treści:

c. jedno zamówienie, rozumiane jako jedna umowa, zrealizowane dla Stacji Pogotowia Ratunkowego **lub szpitala** o wartości minimum **500 000,00 zł brutto** (słownie: pięćset tysięcy złotych), którego przedmiotem była:

- dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego
- dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność Stacji Pogotowia Ratunkowego **lub szpitala** w części administracyjnej, obejmującego swoim zakresem m.in. finanse i księgowość, majątek trwały, gospodarka magazynowa, zakupy, sprzedaż, kadry i płace, rozliczanie czasu pracy kierowców i środków transportu medycznego

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Termin wniesienia odwołania: Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 czerwca 2017 roku, a zatem wniesienie odwołania w dniu **13 czerwca 2017** roku zostało dokonane z zachowaniem przepisane terminu.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust.5 ustawy Pzp.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ i Ogłoszenia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienia, które dobitnie wskazują na naruszenia Ustawy.

1. ZARZUT NR 1 i 2 – "Powszechność stosowania oferowanego systemu ZSI w podmiotach leczniczych" oraz żądanie od wykonawców złożenia dokumentów referencji i opinii wystawionych nie później niż w 2015 roku w charakterze dokumentów potwierdzających prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu

Waga tego kryterium została ustalona przez Zamawiającego na 20%. Zamawiający następująco opisuje w SIWZ (Rozdział **XXIII**) to kryterium (cytat z SIWZ, pisownia oryginalna):

Przez powszechność stosowania oferowanego Systemu w podmiotach leczniczych rozumieć należy popularność oferowanego Systemu w kręgu podmiotów prowadzących działalność leczniczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618 z późn. zm). Wykonawca otrzyma punkty za każde wykazanie prawidłowego funkcjonowania oferowanego Systemu ZSI lub jego części (administracyjnej lub medycznej) w danym podmiocie prowadzącym działalność leczniczą, zgodnie z poniższą punktacją:

- Za każde wykazane prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu ZSI w części medycznej Wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż łącznie 5 punktów;
- Za każde wykazane prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu ZSI w części administracyjnej Wykonawca otrzyma 1 pkt, nie więcej niż łącznie 5 punktów;
- Za każde wykazane prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu ZSI łącznie w części administracyjnej i medycznej 3 punkty, nie więcej niż 12 punktów;

Dokumentem potwierdzającym prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu ZSI, będzie potwierdzenie wykonania usługi lub referencja wystawiona nie wcześniej niż w roku 2015 przez użytkownika (podmiot prowadzący działalność leczniczą) dotycząca oferowanego Systemu ZSI lub jego części (administracyjna lub medyczna) potwierdzająca, iż oferowany System ZSI (w zakresie obsługującym co najmniej po 4 obszary z każdej części zgodnie z przedmiotem niniejszego zamówienia został u niego wdrożony, jest użytkowany oraz jest przez niego pozytywnie oceniany. Zamawiający uzna tylko jedną referencję na każdą z części od pojedynczego podmiotu leczniczego.

Zgodnie z powyższym Zamawiający zamierza premiować popularność oferowanego systemu w kręgu podmiotów prowadzących działalność leczniczą. Odwołujący podnosi, że popularność systemu nie stanowi żadnej wartości dodanej dla ocenianego systemu oraz nie jest w istocie cechą samego systemu. Punktowana ma być całkowicie nieistotna kwestia pozostająca bez związku z cechami systemu. Okoliczność, że system jest bardziej popularny nie stanowi wcale o jego przewadze. Kryterium ustalone przez Zamawiającego nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, zatem jest niedozwolone, jako sprzeczne z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego o wyższej ocenie punktowej danej oferty decydować powinny aspekty przedmiotowe jak parametry, funkcje, możliwości udostępniane przez system, a nie jego popularność na rynku. Ustalone kryterium zmierza do ograniczenia i utrudnienia uczciwej konkurencji i Odwołującemu i innym wykonawcom, którzy oferują rozwiązania spełniające wszystkie przedmiotowe wymagania, ale są mniej popularne.

Mniejsza popularność nie wynika bynajmniej z gorszej jakości czy standardu. Może ona wynikać np. z krótszej obecności na rynku i mniejszej rozpoznawalności. Kryterium ustalone przez promowania przy ocenie popularnych rozwiązań. Odwołujący wskazuje, że każde wymaganie postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również kryteria oceny ofert i ich opis muszą wynikać z obiektywnie uzasadnionych i usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego. Odwołujący nie widzi żadnych zasługujących na uznanie i ochronę potrzeb Zamawiającego, które pozwalałyby na preferowanie rozwiązań bardziej popularnych na rynku i dyskryminowanie tym samym rozwiązań mniej popularnych.

Niezależnie od powyższego Odwołujący argumentuje również, że kwestionowane kryterium zmierza w sposób pośredni do oceny podmiotowej w ramach kryterium oceny ofert, co jest niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje na sposób w jaki wykonawcy mają wykazywać prawidłowe funkcjonowanie oferowanego Systemu ZS1 lub jego części (administracyjnej lub medycznej) w danym podmiocie prowadzącym działalność leczniczą. Otóż dokumentem potwierdzającym prawidłowe funkcjonowanie oferowanego systemu ma być referencja lub opinia wystawiona nie wcześniej niż w roku 2015 przez użytkownika oferowanego systemu lub jego części potwierdzająca, iż oferowany system zostali u niego wdrożony, jest używany oraz jest przez niego pozytywnie oceniany. Odwołujący zwraca uwagę, że taką referencję/opinię w praktyce jest w stanie uzyskać wyłącznie podmiot wykonujący dane wdrożenie. Ocena tzw. powszechności sprowadzać się więc w praktyce będzie do oceny, który z wykonawców wykonał więcej wdrożeń oferowanego systemu. Jest to w czystej postaci ocena podmiotowa, odnosząca się nie do przedmiotu oferowanego, ale do właściwości wykonawcy. Odwołujący podnosi również że żądanie przez Zamawiającego składania takich dokumentów jak wymagana przez Zamawiającego opinia/referencja, wystawiona nie wcześniej niż w 2015r. jest wymaganiem nieznanym oparcia w przepisach ustawy Pzp czy przepisów wykonawczych. Takie żądanie wykracza poza uprawnienia Zamawiającego, ponieważ: dotyczy dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Odwołujący uważa, że żądanie takich dokumentów przez Zamawiającego jest niedozwolone.

Odwołujący podkreśla, że do czynności ustalania przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert mają zastosowanie przepisy ogólne dotyczące zasad przygotowywania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Mowa tu o zasadach uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości. Ustalone przez Zamawiającego kryterium

zmierza do nieuprawnionego faworyzowania wykonawców wdrażających systemy na szerszą skalę, co stanowi o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Równe szanse na uzyskanie zamówienia powinni mieć wszyscy wykonawcy, którzy oferują rozwiązanie spełniające wymagania techniczne/funkcjonalne postawione przez Zamawiającego. O uzyskaniu zamówienia nie może decydować wielkość udziału w rynku. Kryterium ustalone przez Zamawiającego w praktyce uniemożliwia podmiotowi oferującemu rozwiązanie z małą ilością wdrożeń konkurowanie na równych i uczciwych zasadach z podmiotami oferującymi rozwiązania wdrażane na szeroką skalę. Doprowadza to do skutecznego eliminowania z rynku rozwiązań konkurencyjnych, mniej popularnych i w konsekwencji do kurczenia się palety produktów systemów szpitalnych, co w sposób oczywisty jest korzystne dla producentów najpopularniejszych systemów. Dopuszczanie takich kryteriów oceny ofert jak wprowadzone przez Zamawiającego prowadzić będzie do eliminowania z rynku podmiotów oferujących rozwiązania całkiem nowe, czy mniej popularne. Odwołujący wskazuje, że kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą ograniczać konkurencji i nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia kryterium „Powszechności stosowania oferowanego Systemu w podmiotach leczniczych” z dokumentacji postępowania.

Zarzut nr 3 - kryterium oceny ofert "Koncepcja wykonania zamówienia"

Zamawiający w SIWZ wskazał, że jednym z kryteriów oceny ofert będzie „Koncepcja wykonania przedmiotu zamówienia” formułując następujące zapisy odnośnie tego kryterium:

XXII Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

4. W kryterium opis koncepcji wykonania zamówienia (K) - punkty zostaną przyznane na następujących zasadach:

Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) składana jest w formie pisemnej, wraz z ofertą i stanowi element oferty. Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) stanowi również integralną część umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, wszystkie oświadczenia i zobowiązania zawarte w niniejszym opracowaniu, stanowią będą przedmiot umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ocena kryterium Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) będzie dokonywana przez członków Komisji Przetargowej na podstawie opracowania wykonanego przez Wykonawcę. Koncepcja Wykonania Zamówienia będzie oceniana pod kątem zapewnienia należytej kontroli przebiegu tego procesu w zakresie planowania, monitorowania i kontrolowania wszystkich etapów prac, aby osiągnąć docelowe wskaźniki wykonania dla czasu, kosztów, jakości i zakresu. Kryterium oceny Koncepcji Wykonania Zamówienia będzie

rozpatrywane na podstawie opisu proponowanej metodyki i oceniane na podstawie 6 podkryteriów:

- **plan wdrożenia** – spójność planu wdrożenia z harmonogramem realizacji projektu, poprawność sekwencji etapów wdrożenia pod względem zgodności z uznanymi metodykami wdrożenia, minimalizacji czasu i kolejności realizacji;
- **skuteczność kontroli realizacji** - propozycja produktów i przewidywanych procesów związanych z zarządzaniem wdrożeniem, która uwzględni kompleksowy charakter wdrożenia,
- **minimalizacja ryzyk** - proponowane metody identyfikacji i zarządzania ryzykiem w celu minimalizacji skutków opóźnień lub niepowodzenia w realizacji etapów wdrożenia;
- **zapewnienie dostępu do informacji medycznej pacjenta** – propozycja rozwiązania zapewniającego dostęp w oferowanym systemie do epizodów medycznych pacjenta zarejestrowanych w systemie Zamawiającego, określenie zakresu i ryzyka przeprowadzenia migracji danych
- **zachowanie ciągłości obsługi finansowo-księgowej** - propozycja planu wdrożenia zapewniająca zachowanie ciągłości funkcjonowania służb finansowo-księgowych Zamawiającego, rzetelna identyfikacja i minimalizacja możliwych skutków zakłóceń tej ciągłości;
- **optymalizacja zaangażowania zasobów** - propozycja planu wdrożenia zapewniająca optymalizację zaangażowania zespołu Zamawiającego i Wykonawcy.

W każdym z powyższych podkryterium można uzyskać ocenę punktową w skali 0-3, przy czym:

- 0 - oznacza brak opisu umożliwiającego ocenę w ramach podkryterium lub opisana koncepcja uniemożliwia wdrożenie ZSI,
- 1 - koncepcja opisana w sposób ogólny, brak odniesienia do wszystkich elementów wymienionych w danym podkryterium,
- 2 - koncepcja opisana w sposób szczegółowy, jasne odniesienia do wszystkich elementów wymienionych w podkryterium wskazujące na dogłębną znajomość procesów wdrożenia systemów klasy ZSI,
- 3 - koncepcja opisana w sposób szczegółowy, jasne odniesienia do wszystkich elementów wymienionych w podkryterium wskazujące na dogłębną znajomość

procesów wdrożenia systemów klasy ZSI; dodatkowo przedstawiono propozycje rozwiązań problemów wskazujące na dogłębną znajomość specyfiki jednostek ochrony zdrowia

Każdy z Członków Komisji Przetargowej oceni każde z 6-ciu podkryterium w skali punktowej 0-3 i zostanie z tych ocen wyliczona średnia arytmetyczna zaokrąglona do liczby całkowitej. Każda oferta w ramach opisanej powyżej oceny może uzyskać maksymalnie 18 punktów (6podkryteriów ocenianych po maksymalnie 3 punkty).

UWAGA! Jeżeli Wykonawca nie złoży opracowania Koncepcji (K), jego oferta w ramach tego kryterium otrzyma 0 pkt.

W przypadku kryterium Koncepcja Wykonania Zamówienia(K) oferta złożona przez danego Wykonawcę otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku liczbę punktów wynikającą ze wzoru:

$$K = Kx / Kmax \times 20\% \times 100$$

gdzie:

K – liczba punktów, jakie otrzyma badana oferta „x” za kryterium „Koncepcja (K)”;

Kx – suma punktów cząstkowych przyznanych badanej ofercie za kryterium „Koncepcja (K)”;

Kmax – maksymalna liczba punktów cząstkowych jakie może otrzymać badana oferta;

Łączna ilość punktów ocenianej oferty (ocena końcowa):

$$W = C + F + D + K$$

gdzie:

W – ocena końcowa,

C, F, D, K, – poszczególne kryteria wskazane powyżej.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która otrzyma największą ilość (sumę) punktów w ramach ww. kryteriów.

Odwołujący wskazuje, że powyższe opisy cechuje daleko idąca uznaniowość. Tak określone kryteria uniemożliwiają dokonanie wyboru oferty obiektywnie najkorzystniejszej. Opis przyznawania punktów skazuje na uznaniowość oceny poszczególnych członków komisji przetargowej. Zamawiający nie precyzuje jasnych i jednoznacznych zasad oceny w kwestionowanym kryterium.

Zamawiający używa stwierdzeń „opisana w sposób ogólny”, „opisana w sposób szczegółowy” nie precyzując co rozumie poprzez sposób ogólny tudzież sposób szczegółowy. Zamawiający używa również stwierdzeń „dogłębna znajomość”, „jasne odniesienia” nie podając co przez to rozumie. W ocenie Odwołującego są to określenia pozwalające na subiektywną ocenę poszczególnych członków komisji przetargowej. Dla jednej osoby coś będzie ogólne, dla innej szczegółowe, podobnie dla jednej osoby coś może stanowić jasne odniesienie, a dla innej niejasne. Wobec tego, brak zmiany podejścia do oceny z całą pewnością oznacza, że każdy oceniający członek komisji przetargowej będzie mógł formułować ocenę uznaniowo bazując wyłącznie na swoim odczuciu i stwierdzać czy koncepcja w jego ocenie jest ogólna czy też szczegółowa, czy odnosi się do wszystkich elementów w sposób jasny, czy wskazuje na dogłębna znajomość specyfiki jednostek służby zdrowia czy też nie.

Zamawiający opisał, że zakwestionowane kryterium będzie rozpatrywane oceniane na podstawie sześciu podkryteriów:

- **plan wdrożenia** - spójność planu wdrożenia z harmonogramem realizacji projektu. poprawność sekwencji etapów wdrożenia pod względem zgodności z uznany mi metodykami wdrożenia. minimalizacji czasu i kolejności realizacji;

Odwołujący wskazuje, że określenie „spójność” nie jest w żaden sposób mierzalne, a „poprawność sekwencji etapów wdrożenia” powinna odnosić się do konkretnych zapisów metodyk wdrożenia, które Zamawiający ma na myśl i tak aby możliwe było odniesienie się w sposób bezsporny do zaoferowanego parametru. Zamawiający nie podaje konkretnej metodyki wdrożenia, którą chce się posłużyć oceniając oferty i tym bardziej nie przytacza żadnych mierzalnych wskaźników, którymi chce się posłużyć. „Minimalizacja czasu” i „kolejności realizacji” powinna uwzględniać podejście oraz akceptację Zamawiającego. Zamawiający nie wskazał w żaden sposób na to, co rozumie poprzez spójność plan u wdrożenia z harmonogramem realizacji projektu i na jakiej podstawie stwierdzi, czy plan wdrożenia jest spójny czy też nie jest spójny. Odwołujący przygotowując koncepcję nie będzie w stanie ustalić jak zostanie ona oceniona. Zamawiający nie wskazał na jakiej podstawie stwierdzi czy sekwencja etapów jest poprawna czy też nie jest poprawna. Odwołujący wskazuje również, że każda metodyk a realizacji projektu formuje inne mechanizmy zarządcze i definiuje inne podejście do zarządzania projektem. Zamawiający nie wskazał również o minimalizację jakiej (czego) kolejności chodzi i co rozumie poprzez minimalizację.

- **skuteczność kontroli realizacji - propozycja** produktów i przewidywanych procesów związanych z zarządzaniem wdrożeniem, która uwzględni kompleksowy charakter wdrożenia, "

Zakres produktów wymaganych do wdrożenia wynika wprost z Opisu Przedmiotu Zamówienia. Brak jakichkolwiek informacji jak obiektywnie mierzyć wskazane kryterium przez co jest ono całkowicie uznaniowe. Skuteczność powinna być mierzona w odniesieniu do konkretnych proponowanych w ofercie wskaźników, a nie opisu, który może być dowolnie uznaniowo oceniany przez Zamawiającego. Odwołujący nie wie na jakiej podstawie Zamawiający oceni poprawność propozycji produktów i procesów związanych z zarządzaniem wdrożeniem. Zamawiający nie sprecyzował mierników dla oceny poprawności opisu koncepcji w tym zakresie pozwalających w sposób jednoznaczny i obiektywny dokonać takiej oceny. Nie ma również jednoznacznych mierników do oceny kompleksowego charakteru wdrożenia. Na leży zauważyć, iż wyłącznie kompleksowe (pełne) wykonanie przedmiotu zamówienia może świadczyć o poprawności jego wykonania, zatem kompleksowe wdrożenie będzie obowiązkiem każdego wykonawcy, który uzyska zamówienie. Nie jest zatem celowe, aby Zamawiający oceniał szanse kompleksowego wykonania zamówienia przez wykonawcę.

- **minimalizacja ryzyk** - proponowane metody identyfikacji i zarządzania ryzykiem w celu minimalizacji skutków opóźnień lub niepowodzenia w realizacji etapów wdrożenia;"

Zamiast oceny proponowanych metod identyfikacji i zarządzania ryzykiem, które i tak są opisane w metodykach zarządzania projektem, Zamawiający powinien oczekiwać np. określenia konkretnych ryzyk, np. ich liczby, wpływu na konkretne dni opóźnienia we wskazanym projekcie i sposobów ich minimalizacji np. poprzez skrócenie czasu realizacji zadania związanego z obsługą ryzyka w sposób mierzalny. Zamawiający nie określił w jak i sposób dokona oceny poprawności metodyk i minimalizacji ryzyk. Nie określił również jaki poziom minimalizacji ryzyka (kosztowy i/lub czasowy) uzna za satysfakcjonujący oraz jak satysfakcja Zamawiającego przekładać będzie się na ocenę punktową złożonej koncepcji. Oznacza to dowolność dla członków komisji przetargowej.

- **zapewnienie dostępu do informacji medycznej pacjenta** - propozycja rozwiązania zapewniającego dostęp w oferowanym systemie do epizodów medycznych pacjenta zarejestrowanych w systemie Zamawiającego. określenie zakresu i ryzyka przeprowadzenia migracji danych. Zamawiający określi w SIWZ sposób migracji danych zarejestrowanych w systemie Zamawiającego, trudno wytłumaczyć na jakiej podstawie Zamawiający chce oceniać sposób dostępu do wskazanych danych. W sposób oczywisty wskazane kryterium nie odnosi się do żadnych mierzalnych sposobów oceny i zmierza do promowania wykonawców, których oprogramowanie już funkcjonuje u Zamawiającego, co do których aktualni wykonawcy mają największą wiedzę i będą w stanie w sposób najszybszy opisać wskazany dostęp do epizodów medycznych, co i tak w świetle przyjętych kryteriów

punktacji będzie w pełni uznaniowe. Zamawiający, podobnie jak w poprzednich pod kryteriach nie przedstawił szczegółowych wytycznych w sposób jednoznaczny precyzujących jaki zbiór informacji musi znaleźć się w koncepcji, aby można było oczekiwać jej maksymalnej oceny.

- **zachowanie ciągłości obsługi finansowo - księgowej** - propozycja planu wdrożenia zapewniająca zachowanie ciągłości funkcjonowania służb finansowo-księgowych Zamawiającego, rzetelna identyfikacja i minimalizacja możliwych skutków zakłóceń tej ciągłości.

Zamawiający powinien w tym zakresie dla ochrony swoich interesów posłużyć się np. godzinowym i minutowym czasem przerwy w systemie, a nie oceną koncepcji, która może być oceniana subiektywnie i przez każdego wykonawcę opisana w sposób odmienny, przez co w praktyce nie możliwe stanie się miarodajne (nie uznaniowe) porównanie złożonych koncepcji. Zamawiający nie wskazał jaką miarą ocen i, czy przedstawiona koncepcja zapewni ciągłość obsługi finansowo-księgowej. Odwołujący nie wie na jakiej podstawie Zamawiający stwierdzi że przeprowadzona i opisana przez wykonawcę identyfikacja możliwych skutków zakłócenia tej ciągłości jest rzetelna biorąc pod uwagę, iż każde z zaoferowanych rozwiązań może być różne. Aby Zamawiający mógł dokonać oceny czy przedstawiona przez wykonawcę koncepcja jest rzetelna musiałby bardzo dobrze znać proponowane rozwiązanie i umieć ocenić w jak i sposób proponowane rozwiązanie wdrożenia wpłynie na ciągłość obsługi finansowo-księgowej.

- **optymalizacja zaangażowania zasobów** - propozycja planu wdrożenia zapewniająca optymalizację zaangażowania zespołu Zamawiającego i Wykonawcy.

Zamawiający powinien oceniać np. minimalną liczbę zaangażowanych osób po stronie Zamawiającego oraz maksymalną po stronie wykonawcy, co pozwoliłoby obiektywnie policzyć liczbę punktów, które należy przyznać każdej ofercie. Zamawiający nie wskazał jaki stan zespołów należy traktować jako bazowy pod legający optymalizacji. Zamawiający nie określił również co rozumie poprzez optymalizację tj. czy opracowanie planu wdrożenia ograniczający zaangażowanie stanu bazowego o jedną osobę uzna za satysfakcjonujący. Odwołujący nie wie na jakiej podstawie Zamawiający oceni czy wykonawca w sposób jasny odniósł się do wszystkich elementów wymienionych w podkryterium. Odwołujący nie wie również na jakiej podstawie Zamawiający może stwierdzić, iż przedstawione przez wykonawcę rozwiązanie problemów wskazuje lub nie wskazuje na dogłębną znajomość specyfiki jednostek ochrony zdrowia. Odwołujący stwierdza, że powyższe dopuszcza całkowicie dowolną ocenę członków komisji.

Ustalone przez Zamawiającego podkryteria , sposób ich opracowania a następnie oceny budzi szereg niedających się usunąć wątpliwości i daje dużą swobodę co do formułowania oceny przez członków komisji. Prowadzi to w konsekwencji do umożliwienia członkom komisji przetargowej oceny dowolnej, której poprawności nie będzie można zweryfikować. Jeżeli bowiem opis kryterium został przygotowany

w sposób dopuszczający dowolność oceny, to nie sposób osobie oceniającej zarzuć błędnej oceny, w sytuacji gdy dokonała jej zgodnie ze swoim odczuciem.

Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający powinien przy opisywaniu sposobu oceny posłużyć się parametrami ilościowymi i kosztowymi, jakościowymi oraz odnoszącymi się do zakresu w formie np. tabel i oferowanych parametrów oceny oferty. Taki sposób oceny kryterium pozwoliłby Zamawiającemu w sposób całkowicie transparentny ocenić otrzymane oferty. Zamawiający powinien bezwzględnie doprecyzować opis oceny koncepcji w aspektach na które wskazuje Odwołujący. Formułując zakwestionowane kryterium w taki sposób jak uczynił to Zamawiający narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych jak uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców. Ustalony opis oceny kryterium jest niejednoznaczny a w związku z tym nieprzejrzysty. a to za sprawą posługiwania się przez Zamawiającego szeregiem niedookreślonych, ogólnych zwrotów, które mają służyć za podstawę do oceniania złożonych koncepcji. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający decydując się na ustalenie kryterium oceny ofert w postaci „opis koncepcji wykonania zamówienia” miał obowiązek zamieścić w SIWZ szczegółowy opis ich zastosowania oraz szczegółowy opis zasad dokonywania punktacji. W opinii Odwołującego Zamawiający temu obowiązkowi nie sprostał, co doprowadziło do tego, że opis kryterium pozwala na dowolność oceny. Odwołujący wskazuje również, że w przypadku gdy Zamawiający nie będzie w stanie szczegółowo opisać kryterium i sposobu dokonywania oceny na jego podstawie, ma obowiązek zrezygnować z jego stosowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1327/10).

2. ZARZUT NR 4 – określenia spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzecznych z podstawowymi zasadami ustawy PZP

Odwołujący wskazuje, że treść SIWZ - rozdz. XI, pkt2, ppkt3 w zakresie jak niżej:

3) zdolności technicznej lub zawodowej :

- Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać w zakresie zdolności zawodowej, że jest zdolny do wykonania zamówienia , tj. w ciągu ostatnich 3lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

a. jedno zamówienie, rozumiane jako jedna umowa, zrealizowane dla jednostki ochrony zdrowia, o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych), którego przedmiotem była:

- dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego obejmującego min. serwery, stacje robocze i sprzęt peryferyjny,*
- dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność Stacji Pogotowia Ratunkowego lub Szpitala w części medycznej (HIS) obejmującej m.in. rozliczenia z płatnikami (w tym NFZ), ruch chorych, przychodnię, zlecenia, aptekę, e-Uslugi*
- dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność Stacji Pogotowia Ratunkowego lub Szpitala w części administracyjnej, obejmującego swoim zakresem m.in. finanse i księgowość, majątek trwały, gospodarka magazynowa, zakupy , sprzedaż, kadry i płace, planowanie i rozliczanie czasu pracy.*

b. jedno zamówienie, rozumiane jako jedna umowa, zrealizowane dla jednostki sektora publicznego o wartości minimum 400 000,00 zł brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych), którego przedmiotem była:

YP

- dostawa i wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów wraz ze elektroniczną skrzynką podawczą oraz integracją z systemem ERP
- c. jedno zamówienie, rozumiane jako jedna umowa, zrealizowane dla Stacji Pogotowia Ratunkowego, o wartości minimum **500 000,00 zł brutto** (słownie: pięćset tysięcy złotych), którego przedmiotem była:
- dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego
 - dostawa i wdrożenie wraz z serwisem systemu informatycznego obsługującego działalność Stacji Pogotowia Ratunkowego w części administracyjnej, obejmującego swoim zakresem m.in. finanse i księgowość, majątek trwały, gospodarka magazynowa, zakupy, sprzedaż, kadry i płace, rozliczanie czasu pracy kierowców i środków transportu medycznego

Jest niezgodny z przepisami ustawy PZP

Wskazać należy przede wszystkim warunek ustanowiony w pkt c

Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał referencje w zakresie wdrożenia wyłącznie w Stacji Pogotowia Ratunkowego. Wymóg taki jest dla Wykonawcy niezrozumiały, a przed wszystkim znacznie ogranicza a potencjalny krąg wykonawców. Należy zadać sobie pytanie, dlaczego Wykonawcy posiadający doświadczenie we wdrożeniu systemu w innych placówkach medycznych np. w Szpitalnych Oddziałach Ratunkowych niż w Stacjach Pogotowia Ratunkowego, nie będą dopuszczeni do realizacji przedmiotowego zamówienia. Taki wymóg znacznie ogranicza krąg potencjalnych Wykonawców, tym samym konkurencję.

Wskazana w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasada uczciwej konkurencji stanowi fundament (naczelną zasadę) całego systemu zamówień publicznych. Zasada ta stanowi wytyczną dla zamawiającego wskazującą w jaki sposób ten ma postępować w sytuacjach, których ustawa nie reguluje wprost.

Celem zasady jest chronienie dobrego funkcjonowania rynku. Wolny rynek bowiem zapewnia efektywność i gospodarność wydatkowania środków publicznych poprzez zapewnienie konkurencji między działającymi nań wykonawcami a tym samym do udzielenia zamówienia na możliwie najkorzystniejszych dla zamawiającego zasadach.

Z szerokiego sposobu interpretacji oraz wykładni zasady uczciwej konkurencji wynikają bezpośrednio inne zasady udzielania zamówień publicznych takie jak równe traktowanie wykonawców, jawność czy prymatu trybów nieograniczonego i ograniczonego, jako najbardziej konkurencyjnych. „Zachowanie uczciwej konkurencji jest podstawową przyczyną, dla której funkcjonują przepisy Prawa zamówień publicznych. Uczciwa konkurencja pozwala wybrać ofertę, która jest najbardziej optymalna dla zamawiającego”. Wynika to z faktu, iż z natury ma przeciwdziałać wszelkim ograniczeniom dostępu do rynku, co przekłada się na większą liczbę wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia. Umożliwia to zarówno wzrost jakości oferowanych dostaw, usług oraz realizowanych robót budowlanych jak również oszczędnym wydatkowaniem środkom budżetowym.

Ustawa PZP określa katalog ogólnych warunków udziału w postępowaniu. **Rola Zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, nie prowadząc do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady**

12|13

uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu podmiotów mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami odwołania i ich uzasadnieniem, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Wymogi formalne:

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 3 czerwca 2017 roku - termin wypada na 13 czerwca 2017 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzelek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-189-

13|13

MP

Warszawa, dnia 05 stycznia 2017r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, udziela Pani

Jolancie Grzesik

legitymującej się dowodem osobistym serii **APR** numer **646051**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) (dalej „ustawa Pzp”), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami; potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowań, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) udostępniania na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp zasobów Spółki na rzecz podmiotów uczestniczących w Postępowaniach,
- c) składania w imieniu Spółki w toku Postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- d) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- e) prowadzenia negocjacji w toku Postępowań,
- f) prowadzenia dialogu konkurencyjnego z zamawiającym,
- g) uczestniczenia w dialogu technicznym,
- h) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- j) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez nią odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez nią do postępowania odwoławczego,
- k) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- l) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

WICEPREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Za Asseco Poland S.A.

Przemysław Borzestowski

Krzysztof Grzybecki

ADWOKAT

Kinga Guzek

[Signature]

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela ASSECO POLAND SA	Adres właściciela UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW	Rachunek właściciela 04 1240 5400 1111 0000 4916 8746
Dane kontrahenta/zleceniodawcy	Nazwa Urząd Zamówień Publicznych,	Adres ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa	Rachunek 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Szczegóły operacji:	Data waluty 13.06.2017	Data księgowania 13.06.2017 13:31:32	Kwota -15 000,00 PLN
	Tytuł operacji Wpis od odwołania na SIMZ do postęp owania nr RSPR - 1UE/PN/2017 prowadzonego przez Radomską Ślacię Pogotowia Ratunkowego w Radomiu	Typ operacji	Kod operacji 020
	Opis kodu operacji Przelew krajowy (-)	Sygnatura	Referencje Klienta NONREF
	Referencje banku 3060613614303755	Informacje dodatkowe	Referencje zleceniodawcy

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL04124054001111000049158746; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowo zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji: określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Deponentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości, Nie wymaga stempła i podpisu.

Data wystawienia dokumentu: 13.06.2017 13:34:21

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.05.2017 godz. 12:15:21

Numer KRS: 0000033391**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.08.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	89	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	RZ.XII NS-REJ.KRS/25059/16/602	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010334578, NIP: 5220003782
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 17220 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA ŁABOR-SOROKA I MONIKA KĘDZIERSKA NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA, UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEN PAR 5,6,9 UST 5, PAR 10,12 UST 3, PAR 12 UST 4 PKT 7 I 9, PAR 12 UST 8,9,10, PAR 13 UST 8,11, PAR 15 UST 2 PKT 1, PAR 15 UST 3 PKT 3.1, PAR 19 UST 2
	2	14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6.
	3	07.08.2002 R. REP.A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ §6, §6 UST.1 I UST.2, §7 UST.3.1, UST.1.15, §12 UST.4 PKT 8, §13 UST.11 PKT 1 I UST.11 PKT 2, DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST.1.16
	4	30 CZERWCA 2004 R. REP.A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU
	5	17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU; 08.07.2005 R., REP. A NR 6354/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU.
	6	14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA §1,§2,§6,§7,§12,§13,§14,§19 W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU
	7	20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI
	8	23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POSEŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI.
	9	AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI.
	10	20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASESOR NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP.A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKREŚLONO §7 STATUTU
	12	14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI
	13	AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21 ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI
	14	15.10.2008 R., REP. A NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI
	15	07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA

	NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI; SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
16	PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBEJMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST 2 I 3 STATUTU SPÓŁKI.
17	20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
18	31.08.2010 R. REP.A.5666/2010 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
19	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
20	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
21	AKT NOTARIALNY Z 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
22	AKT NOTARIALNY REP.A NR 4738/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JEROZOLIMSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
23	AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, U.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993. ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

40

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAR NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3. Numer w rejestrze	17220
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
	5. Numer REGON	---
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	83 000 303,00 ZŁ	
2. Wysokość kapitału docelowego	--- ZŁ	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	83000303	
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ	
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	83 000 303,00 ZŁ	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	2 827 500,00 ZŁ
	2	32 100 00,00 ---
	3	5 434 773,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
	2. Liczba akcji w danej serii	15863262
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
	2. Liczba akcji w danej serii	3210000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
	2.Liczba akcji w danej serii	17735815
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2.Liczba akcji w danej serii	30276
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	295000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZI CIĘLA SERII E
	2.Liczba akcji w danej serii	4644580
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZI CIĘLA SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	19846081
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZI CIĘLA SERII G
	2.Liczba akcji w danej serii	356515
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZI CIĘLA SERII H
	2.Liczba akcji w danej serii	6272550
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	3878277
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	SERIA J

40

	2.Liczba akcji w danej serii	5433174
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA K
	2.Liczba akcji w danej serii	5434773
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zmiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.08.2000
	2	07.08.2002
	3	16.09.2003

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SMUŁKOWSKI
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON	60032303658
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORZESTOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	66032900291

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SĘCZKOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	69030801892
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
	2.Imiona	ADAM TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55102702552
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POMIANEK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	66072412073
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANEK
	2.Imiona	MAREK PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69070804851
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DYRGA
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	49052800572
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	63120706074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAL MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROYECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57063003291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	NOGA
		2.Imiona	ADAM
		3.Numer PESEL	55052302730
	2	1.Nazwisko	DUCH
		2.Imiona	JACEK
		3.Numer PESEL	47081401018
	3	1.Nazwisko	BRZESKI
		2.Imiona	DARIUSZ JANUSZ
		3.Numer PESEL	64052605392

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	63120706074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAL MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROYECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57063003291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	NOGA
		2.Imiona	ADAM
		3.Numer PESEL	55052302730
	2	1.Nazwisko	DUCH
		2.Imiona	JACEK
		3.Numer PESEL	47081401018
	3	1.Nazwisko	BRZESKI
		2.Imiona	DARIUSZ JANUSZ
3.Numer PESEL		64052605392	

4	1.Nazwisko	KUCHARSKI
	2.Imiona	ARTUR JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	68062602091
5	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	63112300138
6	1.Nazwisko	ALBRYCHT
	2.Imiona	IZABELA HANNA
	3.Numer PESEL	80041802942

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GERLACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	61111204910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	BOJDO
	2.Imiona	RENATA IWONA
	3.Numer PESEL	71080301840
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	ŻUKOWICZ
	2.Imiona	GABRIELA BARBARA
	3.Numer PESEL	74101802582
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	5	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.06.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	04.09.2001	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA
	3	26.03.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	19.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	10.05.2005	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	17.05.2011	2010 R.
	14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002

yp

6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31	
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
13	*****	2010 R.	
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	2010 R.
	6	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

	9	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2000

40

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NWZA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R.	
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
		2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000104838
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	690336820
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	Brak wpisów		
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKOM NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM PROKOM. UCHWAŁA NR 6 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A:NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STRUS-SIODEŁOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKOM SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY(REP.) A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ WAROŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209.	
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA
		2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000041559
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	012642522
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	

<p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ABG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1. KSH)TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM ABG.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M 21 W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.</p>
--	--

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000049592
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012661241

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 148/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p>

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA
---	-------------------	---

Handwritten signature/initials

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000140572
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	191203953

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA), W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów		
6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WÓBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów		
1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000263110
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350176794

mp

7	<p>1.Określenie okoliczności</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA)W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A.(SP.PRZEJMOWANA)Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ASECO SYSTEMS S.A. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP:PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. ZE SP.ASECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ALATUS SP. Z O.O. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A. ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SP.ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT.REP.A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE.</p>
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
<p>Brak wpisów</p>		
<p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
1	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5.Numer REGON</p>	<p>ASSECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000288727</p> <p>*****</p> <p>190350209</p>
2	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5.Numer REGON</p>	<p>"ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000052034</p> <p>*****</p> <p>010846396</p>
8	<p>1.Określenie okoliczności</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT.1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH.</p>

yp

UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.
 AKT NOTARIALNY - REP.A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE.
 UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.
 AKT NOTARIALNY - REP.A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000033391
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010334578

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000037018
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001383523

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILII PATER 10/7 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA SYLWIĘ KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALEJA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE</p>

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1. Nazwa lub firma	INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000122829
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	012075230

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.05.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

20